

# Tijd om 'ja' te zeggen tegen de Europese pensioenrichtlijn

---

Falco Valkenburg  
Week 5 30 januari 2014

---

**Nederland zegt in Europa heel fors 'nee' tegen de Europese pensioenrichtlijn, uit angst dat pensioenfondsen als verzekeraars behandeld zullen worden. Met die houding verliezen we invloed op het resultaat, want we laten na om argumenten aan te dragen.**

Op 1 januari is de naam van de organisatie van Europese actuarissen veranderd in [Actuarial Association of Europe](#) (AAE). De naamsverandering was wel nodig. Op 11 mei 1978 zijn we gestart met "Groupe Consultatif des Associations d'actuaire des pays des communautés européennes". Niet handig bij een eerste kennismaking. Meestal spraken we kortweg van Groupe Consultatif of gewoon Groupe. Dat praat makkelijker maar zegt niet wie we zijn. Vandaar onze nieuwe naam.

Als voorzitter van de Pensions Committee van de AAE ben ik nauw betrokken bij de herziening van de Europese pensioenrichtlijn en ben ik als "observer" bij de technische besprekingen in de werkgroep van EIOPA, de Europese toezichthouder.

In februari 2012 heeft EIOPA advies uitgebracht aan de Europese Commissie. In juni vorig jaar heeft EIOPA haar impactstudie gepresenteerd. Inmiddels had kort daarvoor de Eurocommissaris Interne Markt, Michel Barnier, aangekondigd dat er nadere studie nodig is naar juist de kwantificeerbare onderdelen van de pensioenrichtlijn. In het najaar kon een voorstel tegemoet worden gezien van de twee andere pijlers van de pensioenrichtlijn: de kwalitatieve onderdelen (o.a. governance en risicomanagement) en de publicatievereisten.

Nederland was in het begin tamelijk positief over de aanpassing van de Europese pensioenrichtlijn. Ook inclusief de kwantitatieve onderdelen. Ons FTK gaat immers al behoorlijk in de richting die de Europese Commissie ook wilde verkennen. Vervolgens is de houding gedraaid en zegt Nederland heel fors "nee". Nederland is bang voor een een-op-een overname van de eisen uit Solvency II zoals die voor verzekeraars gaan gelden. Hier zit bijvoorbeeld een 99,5% zekerheidsmaat in. Veel hoger dus dan onze 97,5% die we in ons FTK hanteren.

Nederland heeft Brussel inmiddels duidelijk gemaakt dat Nederland het niet wil ondanks dat we er in de praktijk al zo dicht tegenaan zitten met ons FTK. Door "nee" te zeggen, stoppen we verdere discussie. We dragen geen argumenten aan voor onze 97,5%, die nadrukkelijk wel in de impactstudie als mogelijkheid is meegenomen. De impactstudie analyseert zelfs ook een zekerheid van 95% en laat ruimte eventueel nog lager te gaan.

Dan de rekenrente. Ook hier diverse varianten van risicovrij tot verwacht rendement. De kracht van "ja" zeggen zou zijn dat we actief invloed kunnen uitoefenen over de invulling. Mijn observatie is dat Nederland al veel verder is met denken en praten over pensioen dan andere lidstaten. Wij bespreken al generatieeffecten daar waar dat in het buitenland, zoals het VK en Duitsland, nog volledig taboe is. Wij hebben al een overheidscommissie UFR gehad waar we de uitkomsten van kunnen inbrengen op Europees niveau. In andere landen is de discussie hierover nog niet eens gestart. Wij praten al over wel of niet "invaren" als je een regeling wilt aanpassen. Volledig onbekend in andere landen.

Ik pleit ervoor om "ja" te zeggen tegen de verkenningen van de Europese Commissie en EIOPA. We hebben zoveel in huis. We kunnen zoveel bijdragen. We kunnen de verkenningen en de besluitvorming daarmee actief beïnvloeden. Dat is in ons eigen belang. Dat is de kracht van "ja" zeggen.

*Falco Valkenburg (eigenaar gelijknamige bureau en lid Groupe Consultatif Actuariel Européen)*

© 2013 Het Financieele Dagblad. Alle rechten voorbehouden.

