

Toch nieuwe rekenregels uit Brussel

Falco Valkenburg
Week 17 24 april 2014

Er staan geen nieuwe kwantitatieve bepalingen in het voorstel voor aanpassing van de Europese pensioenrichtlijn. Of toch nieuwe risico-evaluatie voor pensioenen moet naar de houdbaarheid op lange termijn worden gekeken. Zo wordt toch n

E-mail

Facebook

Twitter

LinkedIn

Door sommigen was het lang verwacht, door anderen lang gevreesd: het voorstel voor aanpassing van de Europese Pensioenrichtlijn. Eurocommissaris Michel Barnier heeft zich aan zijn woord gehouden. Bijna een jaar geleden kondigde hij aan dat er geen nieuwe kwantitatieve bepalingen zouden komen in zijn voorstel tot aanpassing van de Europese Pensioenrichtlijn.

De Pensioenrichtlijn bestaat uit drie pijlers: 1) kwantitatieve bepalingen, 2) kwalitatieve bepalingen en 3) rapportagebepalingen. Tot opluchting van de pensioenfondslobby, ministers, parlementsleden, werkgevers en zelfs vakorganisaties zouden er geen voorstellen worden gedaan om tot een objectieve marktwaardering te komen van pensioenverplichtingen.

Lees ook de [eerdere analyse](#) op Pensioen Pro van aanpassingsvoorstel voor pensioenrichtlijn

In een eerste reactie op de website van de Actuarial Association of Europe schreef ik al dat ik het een wijs besluit vindt van de Eurocommissaris om voorlopig af te zien van kwantitatieve bepalingen. Er liggen nog heel veel open issues op tafel. Nadere analyse en discussie is nodig alvorens er een goed overwogen voorstel gedaan kan worden. Het lijkt er ook op dat de Europese Commissie toch vooral hogere kapitaalseisen wilde stellen. Wat mij betreft is dat niet aan de Commissie en ook niet aan de politiek in het algemeen. Werknemerspensioen is een afspraak tussen werkgevers en werknemers, een afspraak van sociale partners. Politici hebben hier wat mij betreft weinig of niets mee te maken. Wat ik heel jammer vond en vind is dat er ook geen eis kwam tot het in ieder geval objectief vaststellen van de waarde van de pensioentoezegging.

In veel Europese landen en tot op zekere hoogte zelfs in Nederland worden pensioentoezeggingen niet juist gewaardeerd. Ze worden te laag weergegeven. Zo wordt de financiële situatie rooskleuriger voorgespiegeld dan dat die is. Dat is nu juist waar de politiek een handje kan helpen. Wat mij betreft moet de politiek ervoor zorgen, dat als je pensioenafspraken maakt, je duidelijk bent in wat de afspraak is en dat je vervolgens de afspraak ook moet nakomen. Zeggen wat je doet en doen wat je zegt.

Maar goed, geen nieuwe kwantitatieve bepalingen dus. Of toch wel? In de groep kwalitatieve bepalingen is namelijk een zeer interessante bepaling opgenomen. Het gaat om artikel 29: 'risk evaluation for pensions'. Er wordt een lijst met acht bepalingen gegeven waar de risico-evaluatie aan moet voldoen. Naast tal van kwalitatieve bepalingen gaat het om het kunnen aantonen dat er aan de eisen voor de technische voorzieningen voldaan kan worden, zoals die worden bepaald in artikel 14. En in artikel 14 staat dat de voorzieningen voldoende prudent moeten zijn en dat er ook een buffer moet zijn voor als het eens tegenzit. Dit wordt helemaal interessant als je bedenkt dat de bij de risico-evaluatie de lange termijn in ogenschouw moet worden genomen en dat de risico-evaluatie een integraal onderdeel van de uitvoering moet zijn en meegenomen moet worden bij de strategische besluitvorming.

Als ik dit voorstel zie dan kun je als pensioenfonds misschien wel voor dit moment een rooskleurig beeld laten zien, maar wordt je gedwongen de consequenties daarvan ook voor de lange termijn in beeld te brengen. Een slimme manier van 'Brussel' om toch tot meer openheid en transparantie te komen? Ik vind van wel.

Falco Valkenburg (actuaris, ondernemer, investeerder en voorzitter Pensioen Commissie van de Actuarial Association of Europe)

© 2013 Het Financieele Dagblad. Alle rechten voorbehouden.

